

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СДК» на решение Арбитражного суда Московской области от 15.06.2015 по делу № А41-34736/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «ИнтерПромКраска-Спорт» (Красногорский район, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «СДК» (Красногорский район, Московская область) о взыскании убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: открытого акционерного общества «СГ МСК» (г. Москва), общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (г. Москва), открытого акционерного общества «Красногорская электросеть» (г. Красногорск),

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «ИнтерПромКраска-Спорт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СДК» (далее – ответчик) 9 311 889 рублей 96 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014, заявленное требование удовлетворено в части взыскания с ответчика 8 559 947 рублей 26 копеек убытков,

90 000 рублей расходов на проведение экспертизы. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2015 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015, производство по делу в части взыскания ущерба в размере 151 942 рублей 70 копеек прекращено в связи с отказом истца от заявленных требований в указанной части; в остальной части требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принятые при новом рассмотрении дела, оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Убытки, о взыскании которых заявлено истцом, причинены в результате пожара принадлежащего ответчику нежилого помещения (склада) площадью 800 кв. метров, расположенного по адресу: Московская область, Красногорский район, поселок Светлые Горы. Данное нежилое помещение на основании договора от 01.05.2012 было передано ответчиком в аренду истцу для производственной деятельности и размещения материальных ценностей.

В результате пожара указанного нежилого помещения полностью уничтожено как само помещение, так и находящееся в нем имущество истца.

Суды оценили представленные по делу доказательства и пришли к выводу о том, что причинение истцу ущерба произошло в результате ненадлежащего исполнения ответчиком как собственником помещения обязательств по его содержанию и соблюдению мер пожарной безопасности. Факт нахождения на момент пожара в арендуемом помещении принадлежащего истцу имущества стоимостью 9 159 947 рублей 26 копеек признан судами доказанным.

Руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанной совокупность

обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, размер которых установлен судами, исходя из инвентаризационных ведомостей и товарных накладных по приобретению товара.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, в то же время не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права, а сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СДК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова