

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мираф-Банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Омской области от 14.07.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2015 по делу № А46-14437/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Тараненко Вячеслава Викторовича, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по предоставлению документов, подтверждающих сведения, содержащиеся в отчете конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства, и документов, использованных при проведении анализа финансового состояния должника и подтверждающих сведения, изложенные в анализе финансового состояния должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2015, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить принятые судебные акты, жалобу удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 67, 129 и 143 Закона о банкротстве, пришли к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) конкурсного управляющего Тараненко В.В. нарушений законодательства о банкротстве и недоказанности фактов, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов кредитора.

При этом суды исходили из того, что банк был ознакомлен с материалами, подлежащими рассмотрению на собраниях кредиторов

должника, проводимых 10.03.2015 и 01.04.2015, представителем банка дополнительные документы не запрашивались. Для повторного ознакомления с документами в назначенную конкурсным управляющим дату представитель банка не явился.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Довод кассационной жалобы о том, что суд округа проигнорировал выводы суда, изложенные в решении арбитражного суда Омской области от 20.07.2015 по делу № А46-5453/2015 по рассмотрению вопроса о привлечении конкурсного управляющего Тараненко В.В. к административной ответственности, подлежит отклонению, поскольку вступивший в законную силу судебный акт по настоящему делу принят ранее вступившего в законную силу судебного акта по делу № А46-5453/2015, и суд кассационной инстанции в силу своих полномочий не вправе исследовать и оценивать доказательства.

Иные доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Мираф-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.