

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18661

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Кировской области (г. Киров) от 01.12.2015 № 40-08-13/2877 на решение Арбитражного суда Кировской области от 13.02.2015 по делу № А28-8417/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2015 по тому же делу

по заявлению Департамента развития предпринимательства и торговли Кировской области (г. Киров, в настоящее время – Министерство развития предпринимательства, торговли и внешних связей Кировской области, далее – Департамент) о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 (в части), 5 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Кировской области (г. Киров, далее – Управление, надзорный орган) от 30.06.2014 № 40-01-19/1380 (с учетом уточнения заявления).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

Департамент финансов Кировской области (в настоящее время – Министерство финансов Кировской области),

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 13.02.2015 заявленные требования удовлетворены частично: признан недействительным пункт 1 оспариваемого представления надзорного органа; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2015, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения заявленных требований со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 78, 132, 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.01.1999 № 7 «О народных художественных промыслах», Федеральным законом от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Правилами распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 178, нормативно-правовыми актами Кировской области, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого представления в части пункта 1.

При принятии решения суды исходили из обоснованного предоставления Департаментом федеральных субсидий на поддержку и развитие сферы народных художественных промыслов и ремесел, поскольку государственную поддержку имеют право получать все субъекты малого и среднего предпринимательства, в том числе имеющие статус организаций народных художественных промыслов. Сфера народных художественных промыслов выделена как отдельная категория субъектов малого и среднего предпринимательства, которой может быть оказана государственная поддержка. Указанные в пункте 1 представления предприятия народных

художественных промыслов – закрытое акционерное общество «Сувенир», общество с ограниченной ответственностью «Комтех», закрытое акционерное общество «Вятский сувенир», общество с ограниченной ответственностью «Центр народных промыслов и ремесел «Вятка», могут получать государственную поддержку не только по линии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, а также и по иным линиям государственной поддержки, в том числе по линии Министерства экономического развития Российской Федерации.

Доказательства совершения Департаментом расходования бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенных нормативно-правовыми актами органов федеральной власти Российской Федерации и Правительства Кировской области, являвшимся основанием для получения бюджетных средств, надзорным органом не представлены.

Более того, вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 66 Октябрьского судебного района г. Кирова от 29.08.2014 (дело № 5-887/2014) прекращено административное производство в отношении Департамента по статье 15.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина