

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-18305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Машиностроительный завод «Арсенал» (г. Санкт-Петербург) от 30.11.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 по делу № А56-74078/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Машиностроительный завод «Арсенал» (далее – завод) к открытому акционерному обществу «Судостроительный завод «Северная верфь» (г. Санкт-Петербург, далее – верфь) о взыскании 199 856 864 рублей 77 копеек задолженности по договору от 28.05.2010 № 109/197/454-2356, 29 495 542 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2013 по 06.11.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета 8,25 процентов годовых на сумму задолженности за период с 07.11.2014 по дату фактического исполнения решения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 иск удовлетворен частично: с верфи в пользу завода взысканы 141 645 168 рублей 30 копеек задолженности, 20 904 466 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 141 645 168 рублей 30 копеек из расчета 8,25 процентов ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за период с

07.11.2014 до погашения задолженности; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 решение от 13.02.2015 изменено: с верфи в пользу завода взысканы 199 856 864 рублей 77 копеек задолженности, 29 495 542 рубля 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2013 по 06.11.2014, а также проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета 8,25 процентов годовых на сумму задолженности с 07.11.2014 по дату фактического исполнения решения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 постановление апелляционной инстанции от 28.04.2015 отменено, решение от 13.02.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе завод просит о пересмотре решения и постановления кассационной инстанции суда округа как незаконных вследствие необоснованного принятия не согласованной в установленном договором порядке цены на изделие и взыскания задолженности по цене, установленной в противоречие с законодательством в сфере государственного оборонного заказа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным является вопрос о подлежащей применению цене на продукцию, изготовленную и поставленную заводом во исполнение договора от 28.05.2010 № 109/197, в силу пункта 6.2 которого твердо фиксированная цена изделия должна быть определена сторонами протоколом твердо фиксированной цены, согласованным с действующими на территории сторон военными представительствами не позднее, чем за 1 месяц до срока сдачи продукции.

В качестве источника согласованной сторонами цены суд первой инстанции принял обоюдные письма сторон, подписанные уполномоченными лицами с участием военных представительств.

Довод завода о том, что такой порядок согласования цены противоречит законодательству о государственной оборонном заказе и не предусматривает возмещения его обоснованных расходов, правомерно не принят судом кассационной инстанции, оставившим решение в силе.

В данном случае участником отношений по государственному оборонному заказу, оформленных государственным контрактом, является верфь.

Договор от 28.05.2010 № 109/197 подчиняется положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и в частности, по вопросу о цене – статье 424 Кодекса.

Примененная судом первой инстанции цена согласована в двустороннем письменном порядке. Отступление от договорного наименования документа о согласованной цене не устраняет легитимности письменной формы согласования, к которой прибегли стороны.

Применение иной цены не имеет правового основания, поэтому постановление апелляционной инстанции правомерно отменено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Машиностроительный завод «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова