

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20137

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабаджановой Тамары Петровны (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2015 по делу № А33-2586/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомцентр» к индивидуальному предпринимателю Бабаджановой Тамаре Петровне (далее – предприниматель) о взыскании 899 016 рублей 12 копеек неосновательного обогащения, 109 755 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.02.2012 по 10.02.2015,

### установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2015, иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, ссылаясь на положения статей 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36, 37, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что собственники нежилых помещений в многоквартирном доме обязаны нести расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Признав доказанным факт оказания истцом услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома в спорный период, при отсутствии доказательств, подтверждающих самостоятельность и обособленность спорных помещений, суды указали на наличие у ответчика как собственника помещений в спорный период обязанности по содержанию общего имущества.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Бабаджановой Тамаре Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков