

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Котова Сергея Михайловича (г. Чита) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу № А78-910/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Котова Сергея Ивановича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите о признании незаконными действий (бездействия), об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

установил:

индивидуальный предприниматель Котов Сергей Иванович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите (далее – инспекция):

о признании незаконным бездействия, выразившегося в несообщении о факте излишней уплаты налогов;

о признании незаконным бездействия, выразившегося в неосуществлении зачета налогов в счет оплаты стоимости патента;

о признании незаконным действия, выразившегося в снятии с учета в качестве индивидуального предпринимателя, применяющего патентную систему налогообложения;

об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, требования удовлетворены частично: признано незаконным бездействие инспекции, выразившееся в несообщении налогоплательщику о факте излишней уплаты налогов; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе предприниматель указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Установив несоблюдение предпринимателем требований по своевременной уплате налога, связанного с применением патентной системы налогообложения, руководствуясь пунктом 6 статьи 346.45 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности лишения предпринимателя статуса налогоплательщика, перешедшего на патентную систему налогообложения.

При этом суды исходили из отсутствия в соответствии с положениями пунктов 4 и 5 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации у инспекции оснований для самостоятельного зачета имеющейся у налогоплательщика переплаты в счет уплаты налога в рамках патентной системы налогообложения, поскольку спорная сумма налога в рамках патентной системы налогообложения недоимкой не являлась; зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам осуществляется на основании письменного заявления, однако обстоятельств подачи такого заявления предпринимателем в рамках настоящего спора не установлено.

Исходя из заявленных требований не имеют правового значения доводы жалобы о том, что предприниматель не знал о наличии переплаты на момент наступления обязанности по уплате налога в рамках патентной системы налогообложения. Поскольку суды признали незаконным бездействие инспекции, выразившееся в несообщении предпринимателю о факте излишней уплаты налогов, заявитель не лишен возможности воспользоваться правом на зачет имеющейся переплаты в отсутствие к тому иных препятствий.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Котову Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов