

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Марк-Трейдинг» (город Москва, далее – общество «Марк-Трейдинг», заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-74958/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015.

Срок на обжалование указанного судебного акта истек 02.11.2015 (с учетом выходных дней).

Заявитель 22.01.2016 обратился с кассационной жалобой, поданной в электронном виде, в тексте которой заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, в обоснование которого заявитель ссылается на получение копии постановления суда округа 10.09.2015 и направление 10.11.2015 первоначальной кассационной жалобы, которая была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2015.

Приведенные заявителем причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными в силу следующего.

Из постановления Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен и в заседании суда округа участвовал представитель заявителя Акимов Л.А.

С полным текстом обжалуемого постановления заявитель мог ознакомиться уже 01.09.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

Часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, извещенных о возбуждении производства по делу, самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Риск наступления неблагоприятных последствий в результате неприятия лицом, участвующим в деле, мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанное лицо надлежащим образом извещено о начавшемся процессе, возлагается на это лицо.

Кроме того, подача первоначальной кассационной жалобы и возвращение ее судом в связи с нарушением заявителем пункта 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве причин, объективно воспрепятствовавших своевременному обращению с кассационной жалобой, учитывая, что возвращенная письмом жалоба была подана также с нарушением срока на ее подачу.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба заявителя

подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит (пункт 5 параграфа 1 раздела 3 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату (пункт 2 параграфа 2 раздела 1 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства закрытому акционерному обществу «Марк-Трейдинг» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-74958/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05. 2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова