

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-14192

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу открытого акционерного общества Мукомольный завод «Советский» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.04.2015 по делу № А21-784/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество Мукомольный завод «Советский» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 19.12.2014 № 837/6/2014 о назначении административного наказания и прекращении производства по делу.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.04.2015 в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания отказано. В остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Открытое акционерное общество Мукомольный завод «Советский» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2015 № 307-АД15-14192 дело истребовано из Арбитражного суда Калининградской области.

В силу абзаца 3 части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней документов по материалам истребованного дела установлено следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.11.2014 в г. Советске Калининградской области выявлено, что общество Мукомольный завод «Советский» допустило захламление своей прилегающей территории мусором, так как не обеспечило организацию работ по ежедневной и качественной уборке прилегающей территории, тем самым нарушив пункты 1.2, 1.3, 1.5, 3.2, 3.6, 4.19.1, 5.1, 5.2 Правил благоустройства территории муниципального образования «Советский городской округ», утвержденных решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Советский городской округ» от 29.02.2012 № 199, в редакции от 24.09.2014 № 317 (далее – Правила благоустройства № 199).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества Мукомольный завод «Советский» протокола об административном правонарушении от 03.12.2014 № 41 и последующего вынесения административным органом постановления от 19.12.2014 № 837/6/2014 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 73 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» (далее – КоАП КО).

Оценив представленные доказательства и установив, что свалка мусора находится на территории, прилегающей к территории общества Мукомольный завод «Советский», и в связи с невыполнением обществом обязанности по уборке территории от мусора, суды признали доказанным факт несоблюдения

обществом требований Правил благоустройства № 199 и пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

На момент выявления правонарушения и привлечения общества к административной ответственности часть 1 статьи 73 КоАП КО действовала в редакции Закона Калининградской области от 20.02.2014 № 300.

Между тем, Административно-техническая инспекция (Служба) Калининградской области применила часть 1 статьи 73 КоАП КО в редакции Закона Калининградской области от 05.03.2011 № 563 – в редакции, утратившей силу.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела применили часть 1 статьи 73 КоАП КО в редакции Закона Калининградской области от 24.04.2008 № 244, признанной недействующей решением Калининградского областного суда от 24.12.2010 № 3-60-10 (определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2011 № 71-Г11-3) и не подлежащей применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Кроме того, определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 71-АПГ15-3 признаны недействующими со дня вступления определения в законную силу (со дня его принятия – согласно части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) части 1, 2, 3, 5 статьи 73 КоАП КО (в редакции Закона Калининградской области от 20.02.2014 № 300) в связи с несоблюдением региональным законодателем требований статьи 1.3 КоАП РФ о разграничении нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, административная ответственность, предусмотренная данными нормами, устранена.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отмене закона, установившего административную ответственность.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по

делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 19.12.2014 № 837/6/2014 о назначении административного наказания, решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.04.2015 по делу № А21-784/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 19.12.2014 № 837/6/2014 о назначении открытому акционерному обществу Мукомольный завод «Советский» административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 73 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.04.2015 по делу № А21-784/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу об административном правонарушении в отношении открытого акционерного общества Мукомольный завод «Советский» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина