

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18593

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Администрации города Норильска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по делу № А33-20400/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединение коммунальщиков № 1» (далее – общество) к муниципальному учреждению администрации города Норильска (далее – администрация) о взыскании 1 098 815 рублей 28 копеек задолженности за содержание и ремонт в период с 01.09.2011 по 31.08.2014 помещений по договору управления многоквартирными домами с собственником помещений муниципального жилищного фонда от 28.04.2008 № В-20,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе администрация указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив расчет истца и признав его верным, установив, что администрация является собственником помещений, расположенных в домах, владеет на праве общей долевой собственности общим имуществом в указанных домах, суд пришел к выводу об обязанности ответчика нести расходы на содержание указанного имущества пропорционально доле в праве общей собственности.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 36, статьей 36, пунктом 1 статьи 39, пунктом 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 210, 249, пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования удовлетворил.

Довод администрации о привлечении к участию в деле ненадлежащего ответчика, так как договорами аренды, заключенными администрацией с ООО «Эстель» и ООО «Альфа-95», обязанность за содержание и ремонт помещений в многоквартирном жилом доме возложена на арендаторов, был отклонен судами со ссылкой на то, что из совокупного толкования статьи 210, абзаца 2 пункта 3 статьи 308, пункта 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в отсутствие договора между арендатором и исполнителем коммунальных услуг, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (арендодателе).

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать Администрации города Норильска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова