

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18757

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке (г. Липецк) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 07.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2015 по делу № А36-6804/2014 по заявлению государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке о взыскании с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Липецкий государственный технический университет» задолженности по страховым взносам, пени и штрафам на обязательное пенсионное и медицинского страхование в сумме 2 136 069,78 рублей, штрафа за представление недостоверных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования в сумме 294 139,48 рублей и по встречному требованию образовательного учреждения о

признании незаконным решения фонда от 17.06.2014 № 058 001 14 РВ 0000 290,

**установил:**

решением Арбитражного суда Липецкой области от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, в удовлетворении заявленных фондом требований отказано; встречные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия фондом решения от 17.06.2014 № 058 001 14 РВ 0000 290 в обжалуемой части и проведения процедуры по

дальнейшему взысканию недоимки послужили выводы о занижении образовательным учреждением (страхователем) базы для начисления страховых взносов вследствие не включения в нее выплат сотрудникам, компенсирующих их расходы на собственное обучение и обучение детей.

Не согласившись с решением фонда от 17.06.2014 № 058 001 14 РВ 0000 290, образовательное учреждение обратилось со встречным заявлением о признании его недействительным.

В силу части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты и иные вознаграждения, начисленные работнику в рамках трудовых отношений.

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 129 Трудового кодекса заработная плата (оплата труда) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также

компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Принимая во внимание вышеизложенное, оценив представленные доказательства, суды установили, что спорные компенсационные выплаты носят социальный характер и, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, указанные выплаты не обладают признаками заработной платы в смысле статьи 129 Трудового кодекса, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим сотрудником самой работы. Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

При этом обязанность страхователя по представлению сведений о выплатах, не включенных им в базу для исчисления страховых взносов, и о суммах страховых взносов, которые им не начислялись, законодательством о страховых взносах не предусмотрена.

Встречное требование удовлетворено, поскольку факты неполной уплаты страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для их исчисления не установлены.

Ссылка в жалобе на оплату образовательных услуг пропорционально общему стажу работы в образовательном учреждении сама по себе не подтверждает, что спорные выплаты не носили социальный характер.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов