

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное объединение «ЯМАЛСТРОЙ» (г. Новый Уренгой) на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.07.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу № А81-430/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТАЛЬАНТИКОР» (далее – ООО «СТАЛЬАНТИКОР», истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное объединение «ЯМАЛСТРОЙ» (далее – «СМО «ЯМАЛСТРОЙ», ответчик) о взыскании 54 582 649 рублей 53 копеек стоимости работ по договору № 24 ВМ-09 от 06.05.2009.

До принятия решения истец, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неоднократно уточнял размер исковых требований, с учетом последних уточнения просил взыскать с ответчика стоимость работ в размере 24 509 147 рублей 55 копеек.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.05.2014 по делу № А81-430/2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014, с ООО «СМО «ЯМАЛСТРОЙ» в пользу ООО «СТАЛЬАНТИКОР» взыскана стоимость работ в размере 24 509 147 рублей 55 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 436 рублей 85 копеек, в доход

федерального бюджета с ответчика взыскано 122 108 рублей 88 копеек государственной пошлины.

ООО «СМО «ЯМАЛСТРОЙ» 14.04.2015 обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о взыскании с ООО «СТАЛЬАНТИКОР» 491 402 рублей 19 копеек судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя и командировочных, почтовых расходов.

ООО «СТАЛЬАНТИКОР» 15.04.2015 также обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «СМО «ЯМАЛСТРОЙ» 500 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 493 рублей 74 копеек почтовых расходов и 96 400 рублей транспортных расходов.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015, ООО «СМО «ЯМАЛСТРОЙ» отказано в удовлетворении его заявления. Заявление ООО «СТАЛЬАНТИКОР» удовлетворено частично, в его пользу с ответчика взысканы судебные издержки в размере 543 306 рублей 86 копеек. Во взыскании остальной части заявленных истцом требований отказано.

ООО «СМО «ЯМАЛСТРОЙ» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты о взыскании судебных расходов отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на статьи 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг

адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», установив факт оказания услуг, их оплату, отсутствие доказательств чрезмерности расходов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении заявления ООО «СТАЛЬАНТИКОР» о взыскании расходов на оплату оказанных услуг представителя, уменьшив предъявленную ко взысканию сумму до 543 306 рублей 86 копеек.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное объединение «ЯМАЛСТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков