

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-18338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Авангард» (ответчик, кооператив, с. Новоселка, Гаврилово-Посадский район, Ивановская область) от 11.11.2015 № 126 на решение Арбитражного суда Ивановской области от 21.05.2015 по делу № А17-1008/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭкстраПро» (общество, г. Владимир) к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Авангард» о взыскании 344 630 рублей задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные вследствие неосновательного применения к правоотношениям сторон правил о договоре купли-продажи.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили получение кооперативом товара на основании разовой сделки купли-продажи и неисполнение им обязанности по оплате полученного дизельного топлива.

Довод подателя жалобы об отсутствии между ним и обществом отношений по купле-продаже опровергнут судами ссылками на товарную накладную, товарно-транспортную накладную, содержащих сведения о наименовании товара, его количестве и стоимости, подписанных представителями сторон и скрепленных печатями, согласно которым ответчик получил дизельное топливо на заявленную сумму, вследствие чего у него возникла обязанность по оплате.

Возвращение ранее поданного обществом тождественного искового заявления не является препятствием к подаче данного иска и не влияет на существо принятых по нему судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Авангард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова