ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на определения Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 и 26.11.2015 по делу № А40-202427/14 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г. Калининград) к обществу с ограниченной ответственностью «Нео» (г. Белгород) о взыскании долга по договору лизинга, процентов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нео» (далее - ответчик) о взыскании суммы 38 954 рублей 34 копеек задолженности по уплате лизинговых платежей № 15 - 16 за период с 22.12.2013 по 28.03.2014, 4 851 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2014 по 14.11.2014.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца поступило ходатайство об увеличении суммы задолженности по уплате лизинговых платежей за период с 22.12.2013 по 28.03.2014 до 105 041 рубля 80 копеек.

Дело рассмотрено Арбитражным судом города Москвы в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 отказано в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований; заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015, оставленным без изменения определением названного суда от 26.11.2015, кассационная жалоба истца возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить указанные определения суда кассационной инстанции, как приятые с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Установив наличие оснований, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса, суд первой инстанции рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 названного Кодекса.

Порядок обжалования решений арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, установлен частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса.

Согласно абзацу 2 части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отмены судебных актов.

Поскольку доводы, изложенные истцом в кассационной жалобе на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не содержали ссылок на нарушения судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 3 статьи 229, часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), суд округа возвратил кассационную жалобу истца.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с данным Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю.

Неправильного применения судом кассационной инстанции статей 229, 281, 288 Арбитражного процессуального кодекса не установлено.

Доводы истца о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, являющихся безусловным основанием для его отмены, были предметом рассмотрения суда округа и не нашли своего подтверждения.

При названных обстоятельствах, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова