

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-18882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Резервстрой» Федерального агентства по государственным резервам (ответчик, г. Подольск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А40-188800/14 Арбитражного суда Новосибирской области по иску федерального государственного казенного учреждения «Комбинат «Гигант» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу (г. Бердск) к федеральному государственному унитарному предприятию «Резервстрой» Федерального агентства по государственным резервам о взыскании 35 834 523 рублей 56 копеек неосновательного обогащения при участии общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Энергосервисная Компания» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа, полагая, что приведенные судом округа мотивы не являются

основанием для отмены решения и постановления суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суд кассационной инстанции установил, что суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки всем доводам сторон и представленным им доказательствам, не исследовали обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, не применили подлежащие применению нормы права.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления судом кассационной инстанции округа, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При направлении дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Резервстрой» Федерального агентства по государственным резервам в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова