

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного казенного учреждения здравоохранения «Краевой психоневрологический дом ребенка» от 27.11.2015 № 884 на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.05.2015 по делу № А51-4489/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015 по тому же делу

по заявлению Государственного казенного учреждения здравоохранения «Краевой психоневрологический дом ребенка» (далее – учреждение) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (далее – управление) о признании незаконным предписания от 06.02.2015 № 44/1/1.

Установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе учреждением ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам проведенной внеплановой проверки учреждения по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности выявлено нарушение обязательных требований пожарной безопасности, а именно: ширина эвакуационных выходов из помещений при числе эвакуирующихся более 15 человек составляет менее 1,2 метра (СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» (п. 6.16), здание учреждения соответствует классу функциональной пожарной опасности Ф1.1.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 06.02.2015 № 44, на основании которого выдано предписание № 44/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 21.12.1994

№ 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Строительными нормами и правилами 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятыми и введенными в действие постановлением Министерства строительства Российской Федерации от 13.02.1997 № 18-7, отказали в удовлетворении заявленного требования.

При этом суды исходили из того, что пунктом 6.16 СНИП 21-01-97* установлено, что высота эвакуационных выходов в свету должна быть не менее 1,9 м, ширина не менее: 1,2 м - из помещений класса Ф1.1 при числе эвакуирующихся более 15 человек, из помещений и зданий других классов функциональной пожарной опасности, за исключением класса Ф1.3, - более 50 человек; 0,8 м - во всех остальных случаях.

Установив, что в настоящем случае ширина эвакуационных выходов из помещений при числе эвакуирующихся более 15 человек составляет менее 1,2 метра, суды пришли к выводу о наличии у управления оснований для выдачи спорного предписания.

Отклоняя довод учреждения о том, что действие СНИП 21-01-97* не распространяется на спорный объект, поскольку здание введено в эксплуатацию до принятия указанных СНИП, суды исходили из следующего.

В силу части 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» на существующие здания, сооружения и строения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действовавшими требованиями пожарной безопасности, положения данного Федерального закона не распространяются, за исключением случаев, если дальнейшая эксплуатация указанных зданий, сооружений и строений приводит к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара. В таких случаях собственник объекта или лицо, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться

зданиями, сооружениями и строениями, должны принять меры по приведению системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты в соответствие с требованиями данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 39 Инструкции о порядке разработки органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями нормативных документов по пожарной безопасности, введения их в действие и применения, утвержденной приказом МЧС России от 16.03.2007 № 140, требования пожарной безопасности, изложенные во вновь принятых нормативных документах, также не распространяются на существующие объекты, здания и сооружения, введенные в действие в соответствии с ранее действовавшими нормативными документами, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких объектов, зданий (сооружений) в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей.

Пунктом 8.5 СНИП 10-01-94, действовавших на момент введения в действие СНИП 21-01-97*, предусмотрено, что на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений, приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей.

Вместе с тем, принятие указанных норм и правил после введения спорного здания в эксплуатацию не освобождает учреждение от их соблюдения и обязанности принятия мер, направленных на приведение здания в соответствие с установленными требованиями, поскольку в результате соблюдения последних обеспечивается безопасность жизни и здоровья людей в случае возникновения пожара.

Пунктом 1.1 СНИП 21-01-97* прямо определено, что данные нормы и правила устанавливают общие требования противопожарной защиты

помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах не только создания, но и эксплуатации.

Поскольку сам по себе факт выявленного нарушения несет потенциальную угрозу жизни и здоровью людей, находящихся в здании, занимаемом заявителем, а также особое социальное назначение данного учреждения, то соблюдению подлежат, в том числе, и нормативы, принятые после постройки и введения в эксплуатацию объекта проверки, следовательно, оспариваемое предписание является законным и обязательным к исполнению.

Иные доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Государственному казенному учреждению здравоохранения «Краевой психоневрологический дом ребенка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина