

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феникс» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.04.2015 по делу № А53-30901/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (г. Ростов-на-Дону) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону), Министерству финансов Российской Федерации (г. Москва) о признании незаконными действий, о взыскании убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Арженовской Аллы Александровны (г. Ростов-на-Дону), Арженовской Натальи Харитоновны (г. Ростов-на-Дону), Путинцевой Светланы Петровны (г. Касимов), Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (г. Москва), Первомайского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону (г. Ростов-на-Дону), Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону), судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Борхозовой Д.А. (г. Ростов-на-Дону),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании

незаконными действий и решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее - управление); о взыскании с управления государственной пошлины в размере 60 000 рублей, оплаченной за регистрацию права собственности, а также 2 000 рублей государственной пошлины за подачу искового заявления; о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации 10 877 011 рублей 50 копеек ущерба, причиненного управлением.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: суд признал незаконным отказ управления в государственной регистрации прав от 14.11.2014 в отношении следующих нежилых помещений: комнат № 20-23 площадью 47,2 кв. метров (кадастровый номер 61-6101/771/2008-069), комнаты № 7 площадью 17,7 кв. метров (кадастровый номер 61-61-01/837/2009-179), комнат № 8 и 27х площадью 29,7 кв. метров (кадастровый номер 61-61-01/837/2009-180); обязал управление устранить нарушение прав заявителя путем осуществления государственной регистрации перехода права собственности в отношении названного недвижимого имущества. В удовлетворении остальной части требований отказано. С управления в пользу общества взыскано 2 000 рублей государственной пошлины.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для отказа обществу в государственной регистрации права собственности на спорное имущество послужило наличие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрированного права собственности третьих лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства.

Суды, исходя из установленных обстоятельств регистрации управлением прав третьих лиц на данное имущество, за исключением комнаты № 19, в

период действия обеспечительных мер, принятых определениями Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 10.06.2011 и от 15.10.2011 в рамках рассмотрения дела № 2-2264/2011, учитывая отмену ранее принятых судебных актов, явившихся основанием для регистрации прав в отношении данного имущества, признали отказ управления недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований, касающихся комнаты № 19, суды установили, что государственная регистрация права собственности Арженовской Натальи Харитоновы, подавшей в управление заявление о совершении регистрационных действий ранее, чем общество, осуществлена в соответствии с пунктом 35 Методических рекомендаций по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных приказом Минюста России от 01.07.2002 № 184. При этом основанием для регистрации является вступившее в законную силу определение Первомайского районного суда города Ростова-на-Дону от 12.08.2011 об утверждении мирового соглашения по делу

При названных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что общество избрало ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку в данном случае имеется спор о праве на данное нежилое помещение.

В отношении заявленных обществом требований о взыскании с Минфина России убытков, причиненных незаконными действиями управления, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о недоказанности факта причинения убытков и наличия причинно-следственной связи между отказом управления и взыскиваемыми убытками в виде стоимости спорного имущества.

Суды также не нашли правовых оснований для взыскания с Минфина России убытков по комнате 19, учитывая, что право собственности Арженовской Н.Х. на данное имущество зарегистрировано в установленном законом порядке, а отказ управления в регистрации права собственности на него за обществом признан судом обоснованным.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства. Несогласие общества с установленными по делу фактическими обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Феникс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова