

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19747

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Олейник Лины Сергеевны (Ростовская область, г. Шахты) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2015 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А53-11360/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Коммунальщик-1» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Олейник Лине Сергеевне (далее – предприниматель) о взыскании 79 620 рублей 25 копеек задолженности по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме № 6 по ул. Горбунова в г. Шахты,

### установил:

дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015, производство по кассационной жалобе предпринимателя прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Установив наличие оснований, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Порядок обжалования решений арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, установлен частью 3 статьи 229 Кодекса.

Согласно абзацу 2 части 3 статьи 229 Кодекса решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Частью 4 статьи 288 Кодекса предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отмены судебных актов.

Установив, что доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не содержат ссылок на нарушения судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 3 статьи 229, часть 4 статьи 288 Кодекса), суд округа определением от 19.05.2015 прекратил производство по кассационной жалобе предпринимателя.

При рассмотрении жалобы на определение от 19.05.2015 судебная коллегия суда округа согласилась с выводами, изложенными в нем, о чем было вынесено определение от 14.10.2015.

Неправильного применения судом кассационной инстанции статей 229, 281, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

В части обжалования решения Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2014 и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 производство по кассационной жалобе подлежит прекращению, так как заявитель не указал основания для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, силу части 3 статьи 229 Кодекса жалоба не может быть рассмотрена судом кассационной инстанции.

Поскольку в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в порядке кассационного судопроизводства предусмотрена возможность проверки законности названных судебных актов лишь в части оснований, установленных частью 4 статьи 288 Кодекса, а в кассационной жалобе ссылки на такие основания отсутствуют, кассационная жалоба подлежит возвращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Если указанные обстоятельства будут установлены после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по жалобе прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Олейник Лине Сергеевне в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2015 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А53-11360/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Олейник Лины Сергеевны (Ростовская область, г. Шахты) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 по делу № А53-11360/2014 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков