

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-18250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трест Гидромонтаж» (ответчик, трест, г. Москва) от 24.11.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2015 по делу № А56-79487/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Абсолютсталь групп» (г. Москва) к открытому акционерному обществу «Трест Гидромонтаж» (ныне одноименное акционерное общество) о взыскании 35 275 рублей 14 копеек договорной неустойки за период с 27.05.2013 по 02.10.2013 и платы за пользование коммерческим кредитом в сумме 982 052 рублей 98 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе трест просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие несоразмерности процентов нарушению обязательства, наличия у них признаков ответственности и необходимости снижения их в силу статей 10, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Требования истца основаны на заключенном между обществом с ограниченной ответственностью «ТиссенКрупп Материале» (поставщик) и трестом (покупатель) договоре поставки от 22.03.2013 № П2013-000001238, право требования по которому истцу перешло от поставщика на основании договора цессии.

Согласно условиям договора поставки проценты взимаются в случае оплаты продукции с превышением согласованных сроков.

Таким образом, проценты правомерно определены судами как плата за пользование денежными средствами, которая не может быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Реализация основанного на договоре права на взыскание процентов, размер которых согласован участниками договора, каковым трест является, нельзя признать злоупотреблением правом и отказать во взыскании процентов на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Трест Гидромонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова