

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (г. Москва, ранее – открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах») на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 по делу № А62-8274/2014 Арбитражного суда Смоленской области,

УСТАНОВИЛ:

открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – общество «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 03.12.2014 № 4754/03 о возвращении жалобы на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский сельскохозяйственный центр» (далее – учреждение) и закрытое акционерное страховое общество «ЭРГО Русь» (далее – общество «ЭРГО Русь»).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 30.03.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 05.11.2014 филиал учреждения по Смоленской области разместил на официальном сайте государственных закупок (<http://zakupki.gov.ru>) извещение № 0363100006414000026 о проведении электронного аукциона на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (сеть газопотребления филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Смоленской области).

18.11.2014 в 15 часов 28 минут на сайте электронной площадки был размещен протокол подведения итогов аукциона, победителем которого было признано общество «ЭРГО Русь».

Обществом «Ингосстрах» была подана жалоба (сдана в организацию связи) 28.11.2014, поступившая в управление 01.12.2014, на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу общества «Ингосстрах», антимонопольный орган 03.12.2014 принял решение о возврате жалобы на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона, поскольку она подана после истечения срока, установленного частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Считая вынесенное решение антимонопольного органа незаконным и нарушающим его права в сфере предпринимательской деятельности, общество «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным и отмене.

Оценив представленные доказательства, установив, что обществом не указано и не дано пояснений, по каким причинам в течение 10-дневного срока до 28.11.2014 заявитель бездействовал и какие обстоятельства мешали ему подать жалобу вовремя, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что антимонопольный орган, правомерно возвращая жалобу обществу «Ингосстрах», действовал в порядке, установленном статьей 105 Закона о контрактной системе. При этом суды исходили из того, что в целях целесообразного рассмотрения жалоб участников закупок и своевременного реагирования антимонопольного органа в случае обнаружения нарушений со стороны заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии датой подачи жалобы необходимо считать дату ее поступления непосредственно в антимонопольный орган, а не в орган почтовой связи, поскольку в данном случае определяющее значение имеет возможность совершения антимонопольным органом действий по приостановлению процедуры заключения контракта до рассмотрения жалобы. Кроме того, окружной суд указал, что у общества остается право на обжалование действий аукционной комиссии в судебном порядке в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, согласно которой по истечении сроков обжалования действий аукционной комиссии в административном порядке обжалование осуществляется в судебном порядке.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина