79015_766521

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Владивосток) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015 по делу №А51-11025/2014

по иску открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – общество) к администрации Артемовского городского округа (далее - администрация) о взыскании 18 854 рублей 95 копеек, в том числе 17 987 рублей 06 копеек неосновательного обогащения за период с 02.07.2013 по 31.11.2013, 867 рублей 89 копеек процентов за период с 13.07.2013 по 31.03.2014, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 01.04.2014 по дату фактической оплаты долга, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25%,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Муниципальное казенное учреждение «Финансовое управление администрации Артемовского городского округа»,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что пунктом 5 Правил определения размера арендной платы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 и Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.04.2013 № 217 «Об утверждении ставки арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод» в отношении земельных участков, предоставленных в аренду для размещения тепловых станций, обслуживающих их сооружений и объектов, используемых в сфере теплоснабжения, установлена предельная ставка арендной платы в размере 0,7% от кадастровой стоимости соответствующего земельного участка.

Поскольку в данном случае общество использует предоставленные ему спорные земельные участки для указанных целей, суды пришли к выводу о том, что администрация не вправе требовать от общества арендную плату, превышающую ставку, установленную вышеприведенными нормативными актами.

Отменяя указанные судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа, ссылаясь на положения пункта 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», учитывая правовую позицию Президиума Верховного Суда Российской Федерации, отраженную в утвержденном Обзоре судебной практики от 26.06.2015 № 2 (разъяснения по вопросу № 7), указал, что Постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 подлежит применению в отношении земель, государственная собственность на которые не разграничена, а также земель, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности только в

части утвержденных этим Постановлением основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Установив, что на момент возникновения между сторонами арендных правоотношений, а также в спорный период отсутствовал федеральный закон, предписывающий обязательное применение утвержденных Постановлением № 582 Правил определения размера арендной платы к спорным земельным участкам, занятым объектами теплоснабжения и относящимся к категории участков, собственность на которые не разграничена, суд пришел к выводу о правомерности проведенного администрацией расчета размера аренды по спорным договорам в соответствии с постановлением администрации Приморского края от 19.03.2009 № 71-ПА «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях, сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Приморского края».

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков