

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-18697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Галактика" (ИНН 3018312912) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.03.2015 по делу №А06-2649/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Галактика" (далее – общество, заявитель) к Межрайонной ИФНС России № 5 по Астраханской области (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 30.12.2013 № 50,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Галактика" обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 5 по Астраханской области о признании незаконным решения от 30.12.2013 № 50.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.03.2015 по делу №А06-2649/2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.03.2015 отменено в части отказа в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Галактика» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области от 30.12.2013 № 50 в части доначисления налогов, пени, штрафа по взаимоотношениям общества с ограниченной ответственностью «Галактика» с контрагентом обществом с ограниченной ответственностью «Волгопромснаб». По делу принят новый судебный акт, которым признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области от 30.12.2013 № 50 в части доначисления обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» налога на добавленную стоимость в размере 5 640 102 рублей 00 копеек, налога на прибыль в размере 6 266 785 рублей 00 копеек, соответствующих сумм пени и штрафа по взаимоотношениям с контрагентом обществом с ограниченной ответственностью «Волгопромснаб». В остальной части решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.03.2015 по делу № А06-2649/2014 оставить без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса Российской Федерации, убытки) осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную согласно статье 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с

главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Налогового кодекса Российской Федерации определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6-8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению является счет-фактура. В соответствии с пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

В подтверждение обоснованности расходов и правомерности применения налоговых вычетов по сделкам с указанными контрагентами налогоплательщик в ходе проверки представил договоры поставки, счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения, ведомости по счету, акты сверки взаимных расчетов.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2005 № 93-О, в соответствии с буквальным

смыслом абзаца 2 пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Судами установлено, что ООО «Бизнес-Фуд», ООО «Химпром» не имели в собственности помещений, транспорта, численность данных обществ составляла 1-2 человека, налоговая отчетность, представляемая ООО «Бизнес-Фуд», ООО «Химпром», при значительных оборотах финансовых ресурсов содержала незначительные показатели налогов, подлежащих уплате в бюджет.

По результатам анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Бизнес-Фуд», ООО «Химпром» налоговым органом выявлено отсутствие у данных обществ расходов, связанных с осуществлением реальной хозяйственной деятельности (арендные платежи, оплата коммунальных услуг, оплата услуг по гражданско-правовым договорам).

Также судами установлено, что в представленных налогоплательщиком договорах поставки не конкретизированы сведения о поставляемых товарах, обязанности сторон по доставке товара. Представленные обществом к проверке товарные накладные не содержат сведений, подтверждающих фактическое поступление товаров от поставщика к покупателю, а именно отсутствует должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, принимавшего груз, отсутствует указание на приложение к товарной накладной документов: паспорта, сертификата и т.п.

Представленные счета-фактуры, товарные накладные по наименованию товара не соответствуют оприходованному количеству и стоимости товара по карточкам складского учета того же наименования.

В кассационной жалобе заявитель не приводит доводов, которые могли бы опровергнуть выводы судов и подтвердить реальность хозяйственной деятельности заявителя, исполнение сделок контрагентами.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Галактика" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов