

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18268

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» на определение Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2015 по делу № А66-7084/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по тому же делу

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СК-69Т», обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецэнерго», о взыскании:

- 1 486 790 руб. 20 коп. задолженности за выполненные работы по договорам подряда от 02.04.2011 № 5/с-11 и № 6/с-11,
- 362 296 руб. 74 коп. неустойки,
- 90 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Тверской области решением от 25.10.2013, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2014, исковые требования удовлетворены в части: суд взыскал с ООО «Спецэнерго» в пользу ООО «СК-69Т» 9 865 руб. 90 коп. задолженности, 20 423 руб. 22 коп. договорной неустойки, а также 1 960

руб.98 коп. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «СК-69Т» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Тверской области от 25.10.2013 по делу №А66-7084/2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Тверской области определением от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и Арбитражного суд Северо-Западного округа от 23.09.2015, отказал в удовлетворении заявления.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 произведена замена истца - ООО «СК-69Т» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Строй-Инвест», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2015, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу №А66-7084/2013 от 25.10.2013.

По мнению заявителя жалобы, представленный им акт приемки объекта капитального строительства от 26.06.2013 имеет существенное значение для правильного разрешения дела №А66-7084/2013, может повлиять на существо решения по настоящему делу (в части отказа в удовлетворении исковых требований).

Заявитель полагает, что на дату вынесения решения по спору о взыскании задолженности за выполненные работы ни истец, ни суд не знали о существовании подписанного ответчиком акта приемки объекта капитального строительства от 26.06.2013, следовательно, истец не смог воспользоваться существенным для дела доказательством, позволившим бы получить положительное решение об удовлетворении исковых требований полностью.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований для передачи жалобы ООО «Строй-Инвест» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам установлен статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю. В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, неоспоримо свидетельствующее о том, что если оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Суды, руководствуясь статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к правильному выводу об

отсутствии оснований для пересмотра решения от 25.10.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

При рассмотрении спора по существу суды установили, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам, которые в соответствии со статьей 311 АПК РФ являются основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ, так как не опровергают сделанные судами выводы о недоказанности подрядчиком сдачи-приемки работ при его обращении в суд с иском о взыскании задолженности за эти работы. ООО «Строй-Инвест» не представил доказательств направления спорных актов выполненных работ в соответствии с порядком, определенным заключенными договорами.

Приведенные ООО «Строй-Инвест» доводы направлены на переоценку исследованных ранее судами доказательств и сводятся к тому, что на момент вынесения решения он не обладал информацией о подписании ответчиком акта приемки объекта капитального строительства от 26.06.2013.

Доводы заявителя жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова