

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-18372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» (ответчик, г. Иркутск) от 01.12.2015 на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 по делу № А19-13452/2014 Арбитражного суда Иркутской области и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Иркутская Нефтяная Компания» (г. Иркутск) к обществу с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» о взыскании 1 730 599 рублей 09 копеек долга,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.03.2015 иск удовлетворен.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 апелляционная жалоба ответчика на решение оставлена без движения в связи с допущенными при ее подаче нарушениями требований пунктов 2 и 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок до 05.06.2015 подателю апелляционной жалобы предлагалось устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 апелляционная жалоба возвращена ответчику на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустранением им обстоятельств,

послуживших основанием для оставления жалобы без движения в установленный судом срок.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 вновь поданная ответчиком апелляционная жалоба возвращена, поскольку подана в нарушение части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2015, поданная в третий раз апелляционная жалоба возвращена ответчику на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре судебных актов в отношении возвращения апелляционной жалобы как незаконных и необоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил, что срок на подачу апелляционной жалобы пропущен заявителем в связи с нарушением установленного порядка подачи жалобы.

Судом апелляционной инстанции оценен довод ответчика о неполучении им определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 об оставлении апелляционной жалобы без движения и установлено своевременное направление ответчику по указанному им адресу копии определения и возвращение ее органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

Согласно информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://kad.arbitr.ru>, текст определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 размещен 08.05.2015 и с этого дня был доступен для ознакомления.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока и утрата возможности обжалования решения в силу

части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является последствием ненадлежащего совершения ответчиком процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова