

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18288

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью СТХТ (САТЫХАТУР) (ранее – общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРСНАБ») (г. Минусинск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.10.2015 по делу № А58-4509/2014 по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Саха (Якутия) к обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРСНАБ» о взыскании налогов, пеней и штрафов в размере 50 141 015 рублей 19 копеек,

### установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Саха (Якутия) (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРСНАБ» (далее – общество) о взыскании налогов, пеней и штрафов в размере 50 141 015 рублей 19 копеек, начисленных

решением инспекции от 28.06.2013 № 16/1148 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (с изменениями, внесенными решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 26.12.2013 № 04-22/89/2742).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, учитывая конкретные обстоятельства спора, руководствуясь положениями статей 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали наличие у инспекции права на

обращение в суд в порядке пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом суды исходили из того, что вступившим в законную силу решением суда по делу № А58-215/2014 подтверждается правомерность начисления взыскиваемых сумм.

Приведенные доводы относительно нарушения судами правил подсудности подлежат отклонению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в случае если в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции содержатся доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, применительно к подпункту 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменяет судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции по подсудности.

Между тем, общество было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, однако не реализовало в суде первой инстанции в установленном процессуальным законодательством порядке право на обращение с ходатайством о передаче дела по подсудности, возразив по существу предъявленного требования. Не заявлено таких доводов и в апелляционной жалобе. Указанные выводы в кассационной жалобе не опровергнуты.

При изложенных обстоятельствах судами не допущено нарушений норм процессуального права.

Иные доводы были предметом исследования судов трех инстанций и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью СТХТ (САТЫХАТУР) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов