

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск; далее – компания) на определение Арбитражного суда Омской области от 02.06.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2015 по делу № А46-16731/2014 по иску компании к открытому акционерному обществу «Омскэлектро» (г. Омск; далее – общество) о взыскании задолженности,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу о взыскании 96 909 478 руб. 83 коп. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, исковые требования удовлетворены, с общества в пользу компании взыскано 96 909 478 руб. 83 коп., из них: 96 842 899 руб. 34 коп. суммы основного долга, 66 579 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 200 000 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 21.01.2015 по делу № А46-16731/2014 на сумму 97 109 478 руб. 83 коп. сроком на 12 месяцев, с уплатой суммы задолженности равными платежами по 8 092 456 руб. 57 коп. ежемесячно.

Определением арбитражного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2015, обществу предоставлена рассрочка исполнения решения от 21.01.2015 на сумму 97 109 478 руб. 83 коп. сроком на 12 месяцев с уплатой суммы задолженности равными платежами по 8 092 456 руб. 57 коп. ежемесячно.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новое решение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, взаимоотношения сторон, с учетом финансового положения должника, принимая во внимание, что общество выполняет социально значимую функцию по обеспечению бесперебойного электроснабжения города Омска, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки исполнения решения.

Суды указали, что в рассматриваемом случае имеются конкретные обстоятельства, подтвержденные представленными доказательствами, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении общества, затрудняющем исполнение решения суда. Суды пришли к выводу, что предлагаемый должником график погашения долга учитывает экономические интересы обеих сторон и не нарушает баланс интересов сторон.

Право оценки доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие причин для предоставления рассрочки, принадлежит судам первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Омской области от 02.06.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2015 по делу № А46-16731/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова