

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области (г. Архангельск; далее – министерство) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 по делу № А05-14645/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Архангельская областная энергетическая компания» (г. Архангельск; далее – общество) к министерству о признании недействительным требования от 11.11.2014 № 203/06-04/6501,

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Домсервис» (п. Шипицино); муниципальное образование «Шипицынское» в лице администрации (п. Шипицино)),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.04.2015 требование министерства от 11.11.2014 № 203/06-04/6501 признано недействительным в части предложения обществу возместить областному бюджету 1580,72 руб. убытков в качестве необоснованно полученной субсидии на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения за 2013 год. Суд обязал министерство устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 09.07.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено в части отказа в удовлетворении требований общества о признании недействительным требования министерства от 11.11.2014 № 203/06-04/6501 в части предложения обществу возместить

областному бюджету 1899,54 руб. в качестве необоснованно полученной субсидии на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения за 2013 год. Спорное требование в указанной части признано недействительным. Суд обязал министерство устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В остальной части решение от 06.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что во исполнение Закона Архангельской области от 17.12.2012 № 603-36-ОЗ «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» между министерством и обществом заключен договор от 29.12.2012 № 271-19/12 на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения.

В ходе проведенной министерством плановой выездной проверки соблюдения обществом условий, целей и порядка предоставления субсидий на возмещение упомянутых убытков выявлены расхождения между объемами тепловой энергии, представленными в расчетах потребности в средствах субсидии обществом, и фактическими объемами, подтвержденными первичными бухгалтерскими документами.

По результатам указанной проверки министерство направило в адрес общества спорное требование с предложением о возмещении в областной бюджет 3480,26 руб. неосновательно полученной субсидии.

Несогласие с данным требованием послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что в спорный период в помещении № 9 в доме № 45 флигеле 1 по ул. Ломоносова в п. Шипицино зарегистрирован гражданин, который временно отсутствует, в связи с чем суд заключил, что требование министерства о возмещении 1580,72 руб. субсидии в качестве полученной необоснованно является недействительным.

Отметив, что в помещении № 7 по указанном адресу никто не проживал, поэтому в отношении объема тепловой энергии, отпущенной в это помещение, общество правом на получение субсидии не обладало, суд остальную часть заявленных требований признал необоснованными и в их удовлетворении отказал.

Апелляционный суд, сославшись на часть 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой неиспользование собственниками помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, вывод суда первой инстанции о необоснованным применении обществом льготного тарифа для населения при расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в помещение № 7, признал ошибочным. Суд указал, что поставка теплоснабжающей организацией тепловой энергии в пустующее жилое помещение по льготному тарифу для населения не препятствует ей получить субсидию на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую на нужды теплоснабжения.

При этом суд отметил, что указанный подход не противоречит положениям Закона Архангельской области от 02.07.2012 № 512-32-ОЗ «Об установлении лиц, имеющих право на льготы по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, оснований для предоставления льгот и порядка компенсации выпадающих доходов теплоснабжающих организаций» и условиям заключенного между сторонами договора.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов