

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18578

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Калининградтеплосеть» (истец) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.01.2015 по делу № А21-5342/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» (г. Калининград, далее – истец, предприятие) к Калининградской области в лице Министерства финансов Калининградской области (г. Калининград, далее – ответчик, министерство), о взыскании 803 035 100 рублей убытков,

### установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что он является теплоснабжающей организацией на территории Калининграда и является поставщиком, в том числе тепловой энергии и горячей воды для нужд потребителей, а установленные приказом от 25.12.2012 № 126-01т/12 Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (далее – Служба) одноставочные тарифы на тепловую энергию для потребителей предприятия являются экономически необоснованными.

Отказывая в удовлетворении исковых требований и руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 7, 10 Федерального закона «О теплоснабжении», суды исходили из недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями Службы по установлению тарифа и причинением истцу убытков, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец также не доказал, что его деятельность является убыточной именно в связи с применением утвержденного тарифа или в связи с действиями службы по его установлению, не подтвержден и размер убытков.

Доводы заявителя о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, а также о наличии доказательств, подтверждающих причинение истцу убытков в истребуемом размере, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать муниципальному предприятию «Калининградтеплосеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост