

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники Российской академии наук на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2015 по делу № А43-19806/2013

по иску федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники Российской академии наук (г. Москва) к федеральному государственному унитарному предприятию Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем имени Ю.Е. Седакова» (г. Нижний Новгород) о взыскании задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники Российской академии наук (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к федеральному государственному унитарному предприятию Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем имени Ю.Е. Седакова» (далее - предприятие) о взыскании 5 351 029 рублей 29 копеек, в том числе: по договору от 28.03.2011 № 34-244 - 1 113 824 рублей 17 копеек фактических затрат и 30 630 рублей 16 копеек

процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 10.05.2013 по 09.09.2013; по договору от 16.09.2011 № 34-900 - 4 093 990 рублей 23 копеек фактических затрат и 112 584 рублей 73 копеек процентов, начисленных за тот же период.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.05.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены частично: с предприятия в пользу учреждения взыскано 2 327 000 рублей долга по договору от 16.09.2011 № 34-900 и 63 992 рубля 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 10.05.2013 по 09.09.2013; в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении иска, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон основаны на договорах на создание (передачу) научно-технической продукции от 28.03.2011 № 34-244 и от 26.09.2011 № 34-900, квалифицированных судами как договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

По итогам оценки условий указанных договоров, учитывая результаты проведенной судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у предприятия обязанности по оплате работ второго этапа, выполненных учреждением по договору от 16.09.2011 № 34-900 в размере 2 327 000 рублей.

При этом суд исходил из положений статьи 776 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязанность заказчика оплатить понесенные исполнителем затраты, если в ходе выполнения опытно-конструкторских и технологических работ обнаруживается возникшая не по вине исполнителя невозможность или нецелесообразность продолжения работ.

Поскольку основанием для отказа предприятия от названного договора послужило отсутствие финансирования продолжения данной работы, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования учреждения в указанной части.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с предприятия фактических затрат, понесенных учреждением при выполнении второго этапа работ по договору от 28.03.2011 № 34-244, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обязанность по оплате данных работ не наступила, поскольку работа по второму этапу не выполнена в полном объеме. Согласно пункту 4.4 договора заказчик вправе отказаться (полностью или частично) от оплаты работ, если результаты работ не соответствуют требованиям технического задания или выполнены не в полном объеме.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Доводы учреждения об отсутствии его вины в невыполнении работ по договору, а также иные доводы направлены на переоценку обстоятельств, установленных при рассмотрении дела на основе исследования и оценки доказательств. Несогласие учреждения с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники Российской академии наук для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова