

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск; далее – компания) на определение Арбитражного суда Омской области от 03.06.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А46-15499/2014 по иску компании к открытому акционерному обществу «Омскэлектро» (г. Омск; далее – общество) о взыскании задолженности,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу о взыскании 83 174 651 руб. 43 коп. стоимости услуг по передаче электрической энергии за сентябрь 2014 года и 1 448 625 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2014 по 15.01.2015 (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.01.2015 исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения от 21.01.2015 по настоящему делу сроком на 12 месяцев с уплатой суммы задолженности равными платежами по 7 068 606 руб. 38 коп. ежемесячно.

Компания просила суд наложить арест на имущество должника в порядке

обеспечения исполнения решения.

Определением арбитражного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015, обществу предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 21.01.2015 сроком на 3 месяца с уплатой суммы задолженности равными платежами по 28 274 425 руб. 54 коп. ежемесячно. В удовлетворении заявления компании о наложении ареста на имущество должника в порядке обеспечения исполнения решения отказано.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новое решение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, взаимоотношения сторон, с учетом финансового положения должника и наличия возможности исполнения решения суда в условиях продолжения хозяйственной деятельности, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки исполнения решения.

Суды исходили из того, что в рассматриваемом случае имеются конкретные обстоятельства, подтвержденные представленными доказательствами, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении общества и указывающие на временное затруднение исполнения решения суда. Судами учтено, что при временном неудовлетворительном финансовом положении должника предоставление рассрочки исполнения судебного акта обеспечивает восстановление нарушенных прав взыскателя и влечет достижение баланса экономических интересов сторон.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Омской области от 03.06.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А46-15499/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова