

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищное ремонтно-эксплуатационное предприятие № 2» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2015 по делу № А11-6229/2014 по иску общества к муниципальному унитарному предприятию «Владимирводоканал» (далее - водоканал) о взыскании 440 769 руб. 56 коп. неосновательного обогащения, 37 373 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.06.2013 по 10.07.2014,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из обязанности общества как исполнителя коммунальных услуг при отсутствии общедомовых приборов учета водоотведения, оплачивать водоканалу (ресурсоснабжающей организации) коммунальные услуги по водоотведению на общедомовые нужды, объем которых определен равным объему водоснабжения.

Суд округа, установив неправильное применение судами норм материального права в части выводов судов о наличии оснований для начисления платы за услугу по водоотведению в отношении общедомовых нужд при отсутствии общедомового прибора учета сточных вод, оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения, определив наличие иных оснований для отказа в иске.

Возражения, изложенные заявителем в кассационной жалобе, касаются вопросов оценки доказательств и переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанций о непредставлении обществом надлежащих доказательств наличия неосновательного обогащения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает существенных нарушений в применении судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищное ремонтно-эксплуатационное предприятие № 2» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2015 по делу № А11-6229/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова