

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адарон» (далее – общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015 по делу № А69-3627/2014 Арбитражного суда Республики Тыва по иску общества о признании недействительным (ничтожным) пункта 2.1 договора о подключении строящегося объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения водоснабжения и водоотведения от 03.07.2013 заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Водопроводно-канализационные системы» (далее – водоканал), о применении последствий недействительности (ничтожности) пункта 2.1 договора в виде неприменения положений пунктов 2.2, 2.3, 3.3.4 договора и взыскании уплаченных 1 125 000 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 12.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015, решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на неправильное применение

судами норм материального права, ненадлежащее исследование представленных доказательств.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество, полагая, что условия заключенного с водоканалом договора о подключении строящегося объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения водоснабжения и водоотведения от 03.07.2013 являются незаконными, а перечисленная часть денежных средств за подключение признается неосновательным обогащением последнего, обратилось в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции проанализировал Инвестиционную программу ООО «Водопроводно-канализационные системы» по модернизации инженерных сетей водоснабжения и водоотведения на 2010 - 2020 годы по г. Кызылу (утверждена решением Хурала представителей города Кызыла от 25.05.2010 № 212), положения спорного договора, установив наличие оснований для взимания с общества платы за подключение (технологическое присоединение) жилого дома к централизованной системе холодного водоснабжения/водоотведения рассчитанной по утвержденному тарифу (решение Хурала представителей города Кызыла от 27.12.2012 № 442 «Об установлении тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры в сфере водоснабжения, водоотведения вновь создаваемых объектов недвижимости на 2013-2015 годы») на подключение к системе водоснабжения и водоотведения, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Доводы общества о несоответствии заключенного договора требованиям действующего законодательства проверены судами и отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют возражения, которые являлись предметом исследования судов апелляционной и

кассационной инстанций и мотивированно отклонены. По существу ссылки заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций.

Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адарон» в передаче кассационной жалобы на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015 по делу № А69-3627/2014 Арбитражного суда Республики Тыва для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова