

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по делу № А40-19251/15 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «Имер-Строй» о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей в размере 709 409 руб. 57 коп., задолженности за просрочку возврата предмета лизинга в размере 107 000 руб., пени за просрочку уплаты лизинговых платежей в размере 81 512 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 398 руб. 28 коп. и изъятия имущества (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, отказано в утверждении заключенного сторонами мирового соглашения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и утвердить мировое соглашение. В обоснование жалобы указывает на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 140, 141, 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что мировое соглашение не соответствует по форме и содержанию требованиям процессуального законодательства, противоречит закону и нарушает интересы других лиц.

Поддерживая выводы судов нижестоящих инстанции, суд округа, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50, указал на необходимость ясного и определенного изложения содержания мирового соглашения и недопустимость включения в его текст признаков сделки под условием.

Ссылки на немотивированность судебных актов отклоняются. Постановление суда округа содержит указание на конкретные пункты мирового соглашения, оценивая содержание которых, суды пришли к выводу об отказе в утверждении мирового соглашения.

Иные доводы жалобы также не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева