

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мы вам рады» (г.Волгоград) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.04.2015 по делу № А12-29672/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мы вам рады» (далее – общество) о пересмотре решения Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2014 по данному делу по вновь открывшимся обстоятельствам,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ренессанс» (далее – управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу о взыскании задолженности за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 169 471,19 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 113,20 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о пересмотре решения от 21.01.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на то, что при рассмотрении дела Арбитражного суда Волгоградской области № А12-39713/2014 по иску управляющей компании к Оданович Марине Валерьевне о признании договора от 01.10.2011

№ 08-192-04 недействительным и применении последствий недействительности сделки судом было установлено, что договор управления многоквартирным домом от 01.10.2011 № 08-192-04 заключен управляющей компанией с Оданович Мариной Витальевной, а не Оданович Мариной Валерьевной, в связи с чем, по мнению заявителя, суд 21.04.2014 вынес решение на основании незаключенного договора от 01.10.2011 № 08-192-04.

Производство по делу № А12-39713/2014 прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2015, в удовлетворении заявления общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися в смысле части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мы вам рады» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова