

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Костромской области "Костромаоблкадастр" - Областное БТИ (г.Кострома) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по делу №А82-8694/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Регион-Ресурс" обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к государственному предприятию "Костромаоблтехинвентаризация" о расторжении договора аренды от 31.08.2012 N 3 и взыскании 253 161 рубля 29 копеек задолженности по арендной плате с 01.10.2013 по 17.08.2014 и 37 358 рублей 71 копейки штрафа с 05.10.2013 по 17.08.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Меткомбанк".

Определением от 01.09.2014 суд первой инстанции перешел к рассмотрению дела, возбужденного в порядке упрощенного производства, по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015, иск удовлетворен частично: договор

аренды от 31.08.2012 N 3 расторгнут, с ответчика в пользу истца взыскано 253 161 рубля 29 копеек долга, 5000 рублей штрафа, 12000 рублей расходов на оплату юридических услуг, 12810 рублей 40 копеек расходов по уплате госпошлины.

До начала рассмотрения кассационной жалобы в суде округа по существу от ответчика поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве в связи с его переименованием в государственное предприятие Костромской области "Костромаоблкадастр" - Областное БТИ. Рассмотрев ходатайство в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа удовлетворил поступившее от ответчика ходатайство о процессуальном правопреемстве, в связи с его переименованием в государственное предприятие Костромской области "Костромаоблкадастр" - Областное БТИ, и произвел замену ответчика на его правопреемника.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения исковых требований о расторжении договора аренды, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Изменить обжалуемые судебные акты в части взыскания задолженности по договору аренды, в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за период с 04.12.2013 по 18.08.2014 в сумме 202 838,71 руб. отказать, исковые требования о взыскании задолженности по договору аренды за период с 01.10.2013 по 04.12.2013 в сумме 50 322, 58 руб. удовлетворить, в остальной части решение оставить без изменения. По мнению заявителя, при принятии обжалуемых судебных актов допущены нарушения норм материального права, судами ненадлежащим образом оценены доводы ответчика.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 333, 450, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что договор не предусматривает права одностороннего отказа от договора, соглашения о расторжении договора сторонами не достигнуто, а факт просрочки арендных платежей не оспаривается ответчиком. При этом судами указано, что пользование

ответчиком нежилыми помещениями в спорный период подтверждено и ответчиком не представлено достоверных доказательств обратного.

Таким образом, суды обоснованно удовлетворили заявленные требования в указанном размере.

Вопреки требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств совершения в заявленный истцом период действий, направленных на злоупотребление правом во вред другой стороне. Аргументы заявителя в этой части суд округа признал несостоятельными и отклонил, поскольку они основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному предприятию Костромской области "Костромаоблкадастр" - Областное БТИ (г.Кострома) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева