

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 02.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А41-44096/2014,

по иску компании к муниципальному унитарному предприятию Серпуховского муниципального района «Районное коммунально-эксплуатационное управление» (пос. Большевик; далее – предприятие) о взыскании 96 013 387, 11 руб. неосновательного обогащения и 2 667 630, 71 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

(третье лицо: открытое акционерное общество «Мосэнергосбыт» (г. Москва)),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.02.2015, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания обратилась в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неосновательное обогащение предприятия, образовавшегося в результате потребления электроэнергии с августа 2013 года по февраль 2014 года в отсутствие заключенного в

установленном порядке договора энергоснабжения и (или) надлежащего технического подключения.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований исходя из недоказанности факта бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии. Как установлено судами, акты о бездоговорном потреблении электроэнергии от 23.09.2013, от 31.12.2013 и от 01.03.2014 составлены с нарушением требований пунктов 192, 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, а именно, в одностороннем порядке и в отсутствие представителя предприятия. Суды также отметили, что между ОАО «Мосэнергосбыт» и ответчиком заключен договор энергоснабжения от 27.11.2013 № 84074310, на основании которого ответчик в спорный период потреблял и оплачивал электроэнергию, в связи с чем, как заключили суды, у предприятия отсутствовала необходимость в подключении внешних источников энергии. Кроме того, судами установлено, что акты о неучтенном потреблении энергоресурса от 31.12.2013 и от 01.03.2014 составлены в отношении объектов, включенных в упомянутый договор энергоснабжения.

Недостатки, связанные с составлением актов, в суде не устранены.

Доказательств уведомления ответчика о проверке и привлечения его к участию в проверке для удостоверения соответствующих фактов и дачи объяснений компания в суд не представила.

На основании совокупности изложенных обстоятельств суды заключили, что допустимых и достоверных доказательств факта и объема бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии истец не представил, в связи с чем истец как электросетевая организация не вправе требовать с предприятия оплаты электроэнергии.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и оцененных ими доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов