79008_766625

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРИОРИТЕТ-СТРОЙ» (ответчик) от 02.12.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015 по делу № А40-105298/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «КБ «Независимый строительный банк» (г.Москва, далее – истец, банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет-строй» (г.Москва, далее – ответчик, общество) о взыскании 3 047 275 руб. 19 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федерального Казначейства по г.Москве (далее – управление),

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между управлением (бенефициар) и обществом (принципал) заключен государственный контракт от 09.08.2013№14эа/13. В обеспечение исполнения обязательств принципала перед бенефициаром по контракту банк (гарант) предоставил принципалу банковскую гарантию от 11.11.2013 на сумму 2 154 000 руб. на основании заключенного между истцом и принципалом договора банковской гарантии. В связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по госконтракту, обеспеченных банковской гарантией, бенефициар обратился к гаранту с требованием о выплате банковской гарантии, которое было удовлетворено.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на оставление принципалом без ответа и без исполнения требования о возмещении в порядке регресса выплаченной суммы банковской гарантии.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 368, 370, 376, 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности истцом факта ненадлежащего исполнения принципалом возложенных на него обязательств по возмещению гаранту денежных средств.

Доводы кассационной жалобы об обращении бенефициара с требованием о выплате по истечении срока действия гарантии, о присуждении по другому делу бенефициару неустойки с принципала в размере, меньшем суммы банковской гарантии, а также о необходимости снижения размера штрафа, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРИОРИТЕТ-СТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост