

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ПСК Развитие» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 (судьи Малышева Н.Н., Власова М.Г., Никитушкина Л.Л.) по делу № А56-77166/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПСК Развитие» (далее – общество «ПСК Развитие») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ЛСР. Строительство-Северо-Запад» (далее – общество «ЛСР. Строительство-СЗ») о взыскании 8 096 624 рублей задолженности, в том числе 8 091 028 рублей по договору подряда от 16.06.2014 № ГС-20/1 (далее – договор № 1) и 5 598 рублей по договору подряда от 11.07.2014 № ГС-31/1 (далее – договор № 2).

В свою очередь обществом «ЛСР. Строительство-СЗ» заявлен встречный иск о взыскании с общества «ПСК Развитие» 3 980 295 рублей убытков, который был возвращен судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.04.2015 первоначальный иск общества «ПСК Развитие» удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015, решение суда первой инстанции от 08.04.2015 в части удовлетворения первоначального иска отменено, в удовлетворении требований отказано. Возвращение судом первой инстанции встречного иска признано правомерным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ПСК Развитие» просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении требований по первоначальному иску и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы общество «ПСК Развитие» указывает, что все работы, предусмотренные договорами подряда, должны быть оплачены, так как, были выполнены в полном объеме, о чем свидетельствуют акты выполненных работ, подписанные обществом «ЛСР. Строительство-СЗ» без замечаний. Также задолженность признана заказчиком, что подтверждается актами сверок.

Как утверждает заявитель, его представитель не вызывался для составления рекламационных актов, в связи с чем полагает, что акты от его имени были подписаны неуполномоченным лицом.

Общество «ПСК Развитие» полагает, что судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого акта было неправомерно принято во внимание экспертное заключение, которое не исследовалось судом первой инстанции, и должно было быть возвращено вместе со встречным иском общества «ЛСР. Строительство-СЗ».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «ПСК Развитие», суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «ЛСР. Строительство-СЗ» (заказчиком) и обществом «ПСК Развитие» (подрядчиком) был заключен договор № 1, по условиям которого подрядчик обязан выполнить комплекс строительно-монтажных работ (полный комплекс отделочных и

отдельных видов общестроительных работ) по строительству объекта «Дошкольная образовательная организация на 12 групп (220 мест)», расположенного по адресу: Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Генерала Сандалова, д. 1.

Общая стоимость работ по договору № 1 с учетом приложения № 3, протокола согласования договорной цены и дополнительных соглашений № 2 и № 3 от 15.09.2014 составляет 20 763 028 рублей.

В целях финансирования работ, согласно пункту 3.3.1 договора № 1 подрядчик ежемесячно представляет акт по форме № КС-2 и справку по форме № КС-3, которые составляются в соответствии со сметой с применением согласованной сторонами единицы объема. Сумма, подлежащая выплате заказчиком в порядке финансирования работ, определяется исходя из стоимости, зафиксированной в акте по форме КС-2 и справке по форме КС-3, которые подписаны сторонами за отчетный период.

В соответствии с пунктом 3.5 договора № 1 ежемесячное подписание сторонами акта по форме КС-2 и справки по форме КС-3 не признается принятием заказчиком результата работ и не означает перехода риска на заказчика, а подтверждает лишь выполнение промежуточных работ и является основанием для определения объема финансирования.

Факт выполнения и окончания работ подтверждаются путем подписания сторонами акта приемки полного комплекса работ (пункты 2.3 и 4.2 договора № 1).

Согласно актам по форме КС-2 от 21.07.2014, от 15.08.2014, от 22.09.2014 общество «ПСК Развитие» предъявило работы на сумму 20 763 028 рублей.

Заказчик частично произвел финансирование работ по договору № 1, его задолженность, по мнению подрядчика, составила 8 091 028 рублей.

Кроме того, 11.07.2014 заказчик и подрядчик заключили договор № 2, по условиям которого подрядчик обязан выполнить комплекс строительно-монтажных работ по устройству черновых полов на объекте «Дошкольная образовательная организация на 12 групп (220 мест)», расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Генерала Сандалова, д. 1.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 2 и протоколом согласования договорной цены стоимость работ составляет 3 873 066 рублей.

Порядок подписания актов и оплаты работ аналогичен изложенному по договору № 1.

Согласно актам по форме КС-2 от 21.07.2014, от 15.08.2014, от 22.09.2014 общество «ПСК Развитие» предъявило к оплате работы на сумму 3 873 066 рублей.

В связи с частичной оплатой задолженность заказчика, по мнению подрядчика, по договору № 2 составила 5 598 рублей.

Неисполнение обществом «ЛСР. Строительство-СЗ» обязательств по уплате задолженности явилось основанием для обращения общества «ПСК Развитие» в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса).

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком по договору подряда. Указанной обязанности заказчика корреспондирует безусловная обязанность подрядчика – подтвердить факт выполнения предъявленных к оплате работ.

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу пунктов 12, 13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ. Заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

Также согласно условиям договоров № 1 и 2, изложенным в пунктах 3.3 и 3.5, подтверждением выполнения работ является акт приемки работ, предусмотренный пунктами 2.3 и 4.2. Также согласно пункту 3.6 договоров № 1 и 2 оплате не подлежат работы, по результатам выполнения которых составлен рекламационный акт (акт об обнаруженных недостатках (дефектах), до устранения соответствующих недостатков и подписания необходимых документов в соответствии с договорами № 1 и 2.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска и отказал в удовлетворении требований.

При вынесении обжалуемых актов суды исходили из конкретных обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности, наличия рекламационных актов и отсутствия окончательных актов приемки выполненных работ, предусмотренных пунктами 2.3 и 4.2 договоров.

Также в качестве допустимого доказательства судом апелляционной инстанции было исследовано и принято во внимание заключение специалиста от 21.12.2014 № 2106/16, составленное обществом с ограниченной ответственностью «Центр судебной экспертизы» по заказу общества «ЛСР.

Строительство-СЗ», согласно которому стоимость невыполненных работ на объекте составила 12 462 468 рублей, стоимость выполненных работ – 3 873 066 рублей, стоимость некачественно выполненных работ – 7 965 720 рублей.

В свою очередь, обществом «ПСК Развитие» в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были представлены надлежащие доказательства в опровержение данных выводов.

Также заявитель в ходе рассмотрения спора не воспользовался своим правом на проведение, в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебной экспертизы для определения полноты и качества выполненных работ.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имелись правовые основания для отказа в удовлетворении первоначального иска.

При рассмотрении дела судами не было допущено существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПСК Развитие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова