

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оренбургская городская информационно-справочная служба» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015 по делу № А47-1634/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Оренбургская городская информационно-справочная служба» к индивидуальному предпринимателю Счастливых Наталье Сергеевне о признании помещения самовольной постройкой, обязанности привести жилую квартиру в первоначальное состояние, о признании недействительной с момента ее совершения записи в ЕГРП о переводе квартиры № 75 по ул. Юных Ленинцев, д. 8, г. Оренбурга из жилого в нежилое помещение (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации г. Оренбурга, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области, Коннова Андрея Юрьевича, Смирнова Евгения Васильевича, Морозова Евгения Викторовича, Кузнецовой Екатерины Александровны

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 06.11.2015, иск удовлетворен частично. Признана самовольной реконструкция жилой квартиры № 75 по ул. Юных Ленинцев, д. 8, г. Оренбурга в нежилое помещение. На предпринимателя возложена обязанность в месячный срок после вступления решения в законную силу привести квартиру № 75 по ул. Юных Ленинцев, д. 8, г. Оренбурга в первоначальное состояние путем закладки дверного проема и демонтажа пристроенной части крыльца помещения № 1. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительной записи в ЕГРП с момента ее совершения о переводе квартиры в нежилое помещение. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 68 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 23.12.2013 № 765, исходили из того, что наличие спорной записи в ЕГРП не нарушает прав и законных интересов истца, поскольку не оказывает влияния на технические характеристики спорного помещения.

Утверждение в жалобе о том, что сохранение записи в ЕГРП о нежилом назначении объекта позволит предпринимателю осуществлять свою деятельность, неосновательно. Принятыми по настоящему делу судебными актами на предпринимателя возложена обязанность привести в первоначальный вид переоборудованное для осуществления предпринимательской деятельности помещение. При указанных обстоятельствах сама по себе запись в ЕГРП о назначении помещения не свидетельствует о возможности его использования в качестве нежилого для осуществления предпринимательской деятельности.

Ссылки заявителя на разъяснения, содержащиеся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, подлежат отклонению. Вопросы сноса самовольной постройки и прекращения права собственности в предмет настоящего спора не входят.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оренбургская городская информационно-справочная служба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева