

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19650

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации города Коврова Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 30.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2015 по делу № А11-5448/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомплекс» к муниципальному образованию город Ковров Владимирской области в лице администрации города Коврова Владимирской области о взыскании 101 376 руб. задолженности, образовавшейся с 2011 года по 2013 год, по внесению платы за текущий и капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома № 19 по проспекту Ленина в городе Коврове Владимирской области (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

### установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает на нарушение судами норм процессуального права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, оценив и исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о подтверждении наличия задолженности у ответчика по внесению платы за капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома. Суды проверили и признали правильным представленный истцом расчет подлежащей взысканию суммы задолженности.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций

Ссылки в жалобе на смену в 2015 году управляющей компании, а также на допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения, были предметом исследования окружного суда и отклонены как неосновательные.

Иные доводы жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать администрации города Коврова Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева