

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20172

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (г. Москва; далее – департамент) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2015 по делу № А40-14104/15-116-103,

по иску открытого акционерного общества «Тушинский машиностроительный завод» (г. Москва; далее – общество) к департаменту о взыскании 2 796 000 руб. неосновательного обогащения, 87 142 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 03.09.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что департамент обратился в арбитражный суд, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом обязательства по своевременной поставке товара в рамках заключенного между сторонами государственного контракта от 26.01.2007 № 13-ДТиС. В свою очередь общество предъявило встречный иск о взыскании долга за поставленный товар, а также неустойки за просрочку авансовых платежей.

Решением суда первой инстанции от 31.01.2014 по делу № А40-71948/12 иски удовлетворены. Постановлением апелляционного суда от 08.09.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение изменено: с общества в пользу департамента взыскано 141 000 000 руб. неустойки, 41 008 000 руб. полученного аванса. В остальной части иска общества отказано. В удовлетворении встречного иска департамента отказано. Таким образом, по указанному делу суд возложил на общество обязанность возвратить департаменту авансовые платежи, в том числе и за поставленный департаменту троллейбус.

Ссылаясь на судебные акты по указанному делу, при разрешении которого судом зачтена оплаты сданной партии товара в сумме 6 524 00 руб. без учета авансового платежа в размере 2 796 000 руб., общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании указанной суммы, квалифицировав ее как неосновательное обогащение на стороне департамента.

Исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, и установив, что госконтракт расторгнут департаментом в одностороннем порядке, а заявленная ко взысканию сумма удерживается ответчиком безосновательно, апелляционный суд признал заявленные требования предъявленными обоснованно и в пределах срока исковой давности. При этом суд отметил, что предъявление обществом иска о взыскании долга в сумме 2 796 000 руб. по основанию неисполнения департаментом условий госконтракта будет направлено на пересмотр установленных ранее вступившими в законную силу судебными актами обстоятельств, что не допустимо, и единственно возможным надлежащим способом защиты, который приведет к восстановлению нарушенного права общества, является требование о взыскании неосновательного обогащения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов