

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18285

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Тамулиса О.М. (п.Новобирюсинский Тайшетского района Иркутской области) от 18.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по делу № А40-49468/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Енисейская промышленная компания-Транспорт» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании сделки – договора от 17.04.2013 № 1704/13 купли-продажи автотранспортного средства - передвижной мастерской 2834Z3 (далее – договор купли-продажи), заключенного с Тамулисом О.М. – недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 08.06.2015 и округа от 23.09.2015, договор купли-продажи признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тамулис О.М. просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, оснований для признания сделки недействительной не имеется.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником и заявителем заключен договор купли-продажи, сторонами согласована цена транспортного средства в размере 405 000 рублей.

Спорная сделка совершена за 5 дней до поступления в суд заявления о признании должника банкротом.

Признавая сделку недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив неравноценное встречное исполнение обязательств (существенное занижение стоимости отчужденного имущества) и совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Тамулиса О.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев