

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калинина Дмитрия Сергеевича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2015 по делу № А55-30036/2014 по иску индивидуального предпринимателя Калинина Дмитрия Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Премьера», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СТО «Инкомсервис», общества с ограниченной ответственностью «Клифф», закрытого акционерного общества «Фестиваль», об истребовании из чужого незаконного владения оборудования: воздухопровод цех, ворота с электроприводом в количестве 2 единиц, ворота секционные механические в количестве 2 единиц, вытяжное оборудование в количестве 3 единиц, кабельная сеть, ограждение станции, осевой привод к воротам СТО, пожарно-охранная сигнализация, рулонные ворота, сайдинг-фасад, секционные ворота механические в количестве 2 единиц, система автоматического спринкерного пожаротушения, система вентиляции в количестве 3 единиц, система вентиляции автосалона, система вентиляции окрасочной камеры, система пожарной сигнализации и система оповещения, стеклянная перегородка, телефонная станция KXTA308RUPanasonic, узел учета тепловой энергии, находящееся в здании по адресу: г. Тольятти, ул. Новозаводская, 14А,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 27.03.2015 по делу № А55-30036/2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2015, решение Арбитражного суда Самарской области от 27.03.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций сделали неправомерный вывод об отсутствии у ИП Калинина Д.С. права собственности на спорное оборудование. Полагает, что суды применили статьи 10, 168 ГК РФ не подлежащие применению. По мнению заявителя, выводы судов сделаны без исследования и анализа, представленных доказательств и противоречат обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 218, 223, 301, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 36 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив, что индивидуальный предприниматель Калинин Д.С. не является собственником спорного имущества, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

При этом окружной указал на то, что обществу с ограниченной ответственностью «Премьера» на праве собственности принадлежит здание, частью которого является спорное имущество, и последнее не существует в качестве отдельного предмета, в связи с чем оно не может быть истребовано у собственника здания.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Калинину Дмитрию Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева