ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красногорский маслосырзавод» (далее – завод) в лице конкурсного управляющего Гурченко К.А. на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 по делу № А02-1369/2013 Арбитражного суда Республики Алтай по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Майма-Молоко» (далее – общество «Майма-Молоко») о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 13.09.2013 с общества «Майма-Молоко» в пользу завода взысканы 128 291 151 рубль 48 копеек в качестве неосновательного обогащения.

При новом рассмотрении постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без и изменения.

В кассационной жалобе завод просит отменить состоявшиеся по делу постановления апелляционного суда и суда округа и направить дело на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не усматривается.

Как установлено оспариваемыми судебными актами, исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обществом «Майма-Молоко» обязательств по оплате поставленной заводом готовой продукции, а также обязательств по поставке заводу предоплаченного сырья.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, и приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел №№ А03-13804/2012, А02-1543/2013, А03-13553/2014, суд апелляционной инстанции констатировал недоказанность образования на стороне общества «Майма-Молоко» неосновательного обогащения в заявленной сумме.

Арбитражный суд округа согласился с данными выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Красногорский маслосырзавод» в лице конкурсного управляющего Гурченко К.А. в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов