

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Пигмент" (г.Тамбов) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2015 по делу №А65-7169/2015,

установил:

открытое акционерное общество "Пигмент" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Татхимреактив", закрытому акционерному обществу "Гаммахим" о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи автомобиля от 06.06.2012 № 3, применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязанности ООО "Компания "Татхимреактив" возратить транспортное средство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Интерсервис».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. Заявитель полагает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что спорный договор реально исполнен сторонами и не является мнимой сделкой, а действия ответчика не могут быть квалифицированы в качестве злоупотребления правом.

При этом суды исходили из того, что передача транспортного средства и его оплата, а также фактическое владение автомобилем ООО "Компания "Татхимреактив" подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Довод заявителя об отсутствии реальной смены фактического обладателя отклонен судами как противоречащий материалам дела, так как сторонами спорного договора являются разные юридические лица. Продажа имущества между организациями с одними и теми же участниками основанием для признания сделки мнимой не является. Кроме того, рассматриваемый автомобиль продан ООО "Компания "Татхимреактив" третьему лицу.

Доводы истца о том, что реализация ответчиками автомобиля привела к невозможности исполнения судебного решения, судом отклонены, поскольку в настоящее время исполнительное производство не окончено и истец не утратил возможность взыскания долга.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены

судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу "Пигмент" (г.Тамбов) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.