

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.04.2015 по делу № А13-676/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по тому же делу

по иску администрации города Вологды (г.Вологда) к федеральному казенному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (г.Вологда) о взыскании 598 113 руб. 95 коп.,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Вологды (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с иском к федеральному казенному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – ВИПЭ ФСИН России) о взыскании 598 113 руб. 95 коп., в том числе 583 445 руб. 05 коп. задолженности за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома и коммунальные услуги (общедомовые нужды) за период с 01.01.2013 по 31.12.2013, 14 668 руб. 90 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, взысканных с

администрации в пользу закрытого акционерного общества «Вологодский подшипниковый завод» в рамках дела № А13-1409/2014.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015, иск удовлетворен частично, с ВИПЭ ФСИН России в пользу администрации взыскано 583 445 руб. 05 коп. убытков, в остальной части в удовлетворении иска отказано. Также с Учреждения в доход федерального бюджета взыскано 14 595 руб. 32 коп. государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ВИПЭ ФСИН России просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между администрацией (арендодатель) и ВИПЭ ФСИН России (арендатор) 27.03.2006 заключен договор № 18/18 аренды нежилых помещений площадью 326,4 кв. м, расположенных в жилом доме по адресу: г. Вологда, ул.Гагарина, д. 37а.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 21.04.2014 по делу № А13-1409/2014 с администрации в пользу закрытого акционерного общества «Вологодский подшипниковый завод» (управляющая компания) взыскано 583 445 руб. 05 коп. задолженности за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, коммунальные услуги (общедомовые нужды) за период с 01.01.2013 по 31.12.2013, 14 668 руб. 90 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда по указанному делу полностью исполнено администрацией.

Полагая, что понесенные расходы за оказанные управляющей компанией услуги подлежат возмещению арендатором, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав условия договора аренды, предусматривающего обязанность арендатора по несению расходов, связанных с содержанием общего имущества многоквартирного дома, в котором находится арендуемое им нежилое помещение, установив, что оплата задолженности за оказанные

управляющей компанией услуги произведена арендодателем, как собственником имущества, суды пришли к выводу о наличии у ВИПЭ ФСИН России обязанности по возмещению администрации понесенных ей расходов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному казенному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова