

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Бычковского Алексея Леонидовича (г. Москва; далее – Бычковский А.Л.) от 22.12.2015

на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по делу № А40-164885/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авантаж Реал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор (ООО «Химсинтез») обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника – Бычковского А.Л. – к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 25 611 976,75 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014 произведена процессуальная замена ООО «Химсинтез» на его правопреемника индивидуального предпринимателя Голубева Михаила Александровича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, заявление удовлетворено, Бычковский А.Л. привлечен к субсидиарной ответственности в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бычковский А.Л. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Привлекая Бычковского А.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суды руководствовались пунктами 2, 5 статьи 10, статьями 64, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 6, 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и исходили из фактических обстоятельств, установленных по делу. Суды признали, что в результате действий (бездействий) бывшего руководителя должника Бычковского А.Л. не была передана бухгалтерская и иная документация конкурсному управляющему, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсной массы, а также искажена информация, отраженная в бухгалтерских балансах за 2010-2012 годы, и тем самым сокрыты обстоятельства, обязывающие руководителя обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов