

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесТрейд» в лице конкурсного управляющего Загидуллина Ф.А. на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А58-6094/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества акционерная транспортная компания «Сахазолототранснаб» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «ЛесТрейд» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 8 069 596 рублей.

Определением суда от 21.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 25.09.2015, определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в порядке

кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что 29.10.2012 между заявителем (займодавец) и должником заключен договор займа № 334, в соответствии с которым займодавец передает заемщику денежные средства в размере 9 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа и уплатить проценты на нее в сроки и на условиях договора.

Неисполнение должником обязательства по возврату заемных денежных средств послужило причиной для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая во включении требования заявителя в реестр, суды руководствовались статьями 407, 409, 420, 431, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие постановлением Центрального исполнительного комитета СССР и Совета народных комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, а также учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» и пришли к обоснованному выводу о прекращении обязательства должника по спорному договору предоставлением заявителю в качестве отступного простого векселя.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛесТрейд» в лице конкурсного управляющего Загидуллина Ф.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев