

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Меметова Зеврие Юсуповича (г. Крымск; далее - предприниматель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.07.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2015 по делу № А32-30852/2014,

по заявлению предпринимателя о взыскании 35 000 руб. судебных расходов в рамках дела по заявлению предпринимателя к администрации Крамского городского поселения Крымского района (г. Крымск; далее – администрация) о признании незаконным бездействия,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.11.2014 заявление предпринимателя удовлетворено.

Определением от 21.07.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд первой инстанции удовлетворил заявление предпринимателя в части взыскания с администрации 25 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования предпринимателя о взыскании судебных расходов обусловлены результатом рассмотрения заявленного им требования о признании незаконным бездействия администрации, удовлетворенного судом первой инстанции, чье решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из позиции, изложенной в пунктах 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. Устанавливая факт документального произведения расходов, судам необходимо оценить их разумность и соразмерность делу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» проанализировали объем выполненных представителем заявителя работ, оценили продолжительность, сложность и характер спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, и сделали вывод о подтвержденности факта оказания услуг, признав, вместе с тем, что заявленная ко взысканию сумма является чрезмерной и несоответствующей правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя.

При этом суды указали, что сам по себе факт оплаты юридических услуг не свидетельствует об их разумности и необходимости взыскивать такие расходы в заявленной сумме.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов