79010_766901

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью финансово-промышленная группа «РОССТРО» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по делу № А56-57149/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью финансово-промышленная группа «РОССТРО» к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о признании права собственности на нежилое здание по адресу Санкт-Петербург, Московское шоссе, д. 23, корп. 2, лит. Д в силу приобретательной давности

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге.

Определением от 09.12.2014 Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет) заменен на надлежащего ответчика – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 комитет в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменен на Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга, решение суда первой инстанции от 18.02.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 судебные акты нижестоящих судов оставлены в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, неполную оценку представленных доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А56-19204/2011, пришли к выводу о необоснованности заявленного иска. При этом суды исходили из отсутствия доказательств добросовестного, открытого и непрерывного владения с 1993 года истцом или его правопредшественниками спорным зданием.

Ссылки в жалобе на справку АООТ «Строительный трест № 105» от 16.11.1995 № 06/439, договор аренды земельного участка и иные документы, были предметом оценки судов и не признаны в качестве доказательств, безусловно свидетельствующих о соблюдении необходимых условий для признания за истцом права собственности на спорное здание в силу приобретательной давности.

Доводы жалобы направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью финансово-промышленная группа «РОССТРО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева