79010_766893

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья "Илья Муромец" (г.Тюмень) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015 по делу №А70-6452/2015,

установил:

товарищество собственников жилья "Илья Муромец" обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Индивидуальные застройщики жилья и его эксплуатации" о признании отсутствующим права собственности ответчика на нежилые помещения площадью 20,5 кв. м (лифтерная) и 59,8 кв. м (котельная), расположенные в жилом доме по адресу: город Тюмень, улица Новосибирская, дом 50.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.07.2015 исковые требования удовлетворены.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 апелляционная жалоба ООО "Индивидуальные застройщики жилья и его эксплуатации" возвращена заявителю, в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда округа. По мнению заявителя, судом кассационной инстанции применен закон, не подлежащий применению, и нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 8, 19 Федерального закона от 30.12.2004 N214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", исходил из того, что вывод о незаконности приказа от 19.07.2002 N 5/Н "О распределении нежилых помещений среди инвесторов (дольщиков) в жилом доме N 50 по улице Новосибирской в городе Тюмени", то есть о незаконности распределения долей инвесторов многоквартирного дома, сделан судом без учета обстоятельств, установленных по ранее рассмотренному делу N А70-7224/2008, имеющего преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал, что в материалах дела имеется приказ ответчика от 19.07.2002 N 5/Н "О распределении нежилых помещений среди инвесторов (дольщиков) в жилом доме N 50 по улице Новосибирской в городе Тюмени", согласно которому спорные нежилые помещения площадью 20,5 кв. м (лифтерная) и 59,8 кв. м (котельная) распределены обществу "Индивидуальные застройщики жилья и его эксплуатации".

Суд первой инстанции расценил его ничтожной сделкой, поскольку передача нежилых помещений, относящихся к общей долевой собственности

собственников помещений многоквартирного жилого дома, в собственность ответчика не соответствует закону.

При этом приказ ответчика от 19.07.2002 N 5/Н основан на заключенном между ТОО Индивидуальные застройщики жилья и его эксплуатации" и ЖСК N 1 договоре о совместной деятельности от 05.01.1996 (с учетом изменений и дополнений к договору от 09.02.1996, от 27.05.1997), определившем доли каждого.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья "Илья Муромец" (г.Тюмень) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.